

**Dyrektor
Miejskiego Zarząd Dróg
w Nowym Sączu**

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r. poz.1605 z późn. zm.), zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Bieżące utrzymanie i konserwacja oświetlenia ulicznego Miasta Nowego Sącza w roku 2024”** w trybie zamówienia podstawowego ogłoszonego w dniu 24.11.2023r. pod numerem 2023/BZP 00514052/01 zostało unieważnione w trybie art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy.

Zgodnie z ukształtowanymi poglądami orzecznictwa wadę postępowania, stanowiącą podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podst. art. 255 ust. 6 ustawy PZP, należy powiązać z konkretną przesłanką unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego przewidzianą przez ustawodawcę. Zamknięty katalog przesłanek unieważnienia umowy jest określony w art. 457 ustawy PZP.

Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. KIO 610/23 *Trzeba przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p., tj.: "do zawarcia umowy z naruszeniem p.z.p. oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych".*

Zgodnie z art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP *Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia (...) oraz wskazuje on w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.*

W przedmiotowym postępowaniu, jako główny przedmiot zamówienia określono, zgodnie z art. 27 ust.1 ustawy PZP, jako usługi, zaś w rozdziale XIX SWZ wskazano przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części zamówienia. Nie dopuszczono także do składania ofert częściowych.

Wyżej wskazane czynności okazały się być nieprawidłowe ze względu na fakt, iż Zamawiający zamierza na podstawie umowy zawartej na podstawie przeprowadzonego ww. postępowania udzielać – poza bieżącą konserwacją - licznych zleceń dot. wykonania robót budowlanych polegających na montażu i instalacji urządzeń oświetlenia drogowego takich jak np. latarnie.

Czynności takie były dokonywane już w zeszłym roku na podstawie analogicznej umowy, gdzie dokonywano następujących zleceń: wymiana

uszkodzonych lub znajdujących się w złym stanie technicznym słupów / masztów oświetlenia ulicznego 27 szt. , opraw – 226 szt., przewodów/kabli - 1200 mb . Sytuacja ta pokazuje, iż Zamawiający powinien dokonać podziału zadania na części będącej przedmiotem odrębnych postępowań – na roboty budowlane, w których Wykonawca będzie rozliczany na podstawie wynagrodzenia kosztorysowego oraz na usługi, w których Wykonawca będzie rozliczany na podstawie wynagrodzenia ryczałtowego.

Powyższy podział na części nie doprowadzi do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP który stanowi, iż *Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.*

Zgodnie z art. 27 pkt 21 jako roboty budowlane w ustawie PZP należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień", lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

W wyżej wymienionym załączniku I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.) w dziale 45 wskazane są m.in. *Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego, Instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego, Instalowanie systemów oświetleniowych i sygnalizacyjnych.*

Wszystkie powyższe argumenty świadczą, iż niniejsze postępowanie zawierało niepodlegającą usunięciu wadę, wskutek której ewentualnie zawarta umowa na podstawie niniejszego postępowania podlegałaby unieważnieniu.

Nowy Sącz, dnia 19.02.2024r.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Miejskiego Zarządu Dróg w Nowym Sączu

mgr inż. Dawid Janik, MBA